

Somos pueblo, somos gente

Colectivo Miguel Hidalgo



Miguel Hidalgo es el símbolo de la revolución popular, del pueblo –los pueblos– que toman en la mano su destino, para transformarlo. Es también el símbolo del potencial rebelde y justiciero que subyace en la gente de Guanajuato

Colectivo.Miguel.Hidalgo@gmail.com

Portada, imagen de fondo, José Antonio Bueno

Segunda época, No. 27
Septiembre de 2022

Contenido

Nuestros lectores opinan

Editorial

Mantener viva la Esperanza

De *Los hijos de los días*

Septiembre 7. El visitante.

Eduardo Galeano

El telegrama

Bibiana Thomas Flores

Indignados

Una petición más

Laura Cuevas Rodríguez

La verde verdad

Los hijos del maíz, tercera parte

Georgina Rodríguez

Cotidianas

Diecinueve vivas, tres muertas y algunos ilustres visitantes

Pepe Ramírez

La efeméride

18 de septiembre, 1976. Fallece Eduardo Suárez.

Pedro Salmerón

La lucha por la dignidad

A un siglo de la Nueva Escuela Mexicana

Esther Sanginés García

Para enriquecer la lectura

Gotas de sabiduría, cuarta parte

Juan Manuel Chabolla Romero

Al trote y que dure

Te conozco bacalao aunque vengas *disfrazao*.

Agustín Ramírez Agundis

Columna invitada

Morena por dentro y por fuera

María Alma Rosas López

Nuestros lectores opinan

Les compartimos comentarios que recibimos de parte de algunos de ustedes con relación al No. 26 de *Somos pueblo, somos gente*. Se los agradecemos mucho y les invitamos a seguir haciéndolo.

Arturo Mora Benítez

Agradeciendo el compartir el número 26 del boletín, me agradó la segunda parte del maíz porque refleja la conexión entre toda la vida rural, y con ello refrendo mi postura sobre la riqueza que a través de los siglos hemos ido agotando los mexicanos, la cual se acentúa con la implantación del modelo agotador que propuso la llamada "revolución verde" y en la cual el campo mexicano sigue involucrado con la aportación a los cultivos de insumos químicos que han llevado a la pérdida de la fertilidad de los suelos de la patria.

Un saludo afectuoso.

Editorial

Mantener viva la esperanza

La vertiginosa sucesión de eventos en nuestro país, producto del proceso de transformación en el que estamos sumergidos, ocasiona que algunos hechos queden en una especie de impasse, provocando la falta de debate y ponderación acerca de asuntos importantes.

Es el caso del Tercer Congreso Nacional de *Morena*, el partido gobernante a partir del 2018. *Morena* es, en sí mismo, nota internacional. Pocos partidos en el mundo han vivido un proceso de crecimiento y triunfos tan acelerado como el *Movimiento de Regeneración Nacional*. Por supuesto que el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador y la creciente concientización y hartazgo del pueblo de México tienen un alto peso en ese hecho. Sociólogos, politólogos y muchos “ólogos” más seguramente, con el tiempo, irán dando respuestas a ese fenómeno.

Fundado el movimiento en octubre del 2011 como Asociación Civil y obteniendo su registro como partido político en agosto de 2014, *Morena* participó por primera vez en las elecciones federales del año 2015, en las que obtuvo arriba de 8% de los votos válidos, logrando 14 diputaciones de mayoría y 21 de representación proporcional. Tres años después, en las elecciones federales del año 2018, lograría en la elección presidencial el 44.49% de los votos, porcentaje que le permitió acceder al Gobierno de la República. En la cámara de diputados casi sextuplica su presencia, al pasar de 35 diputados a 191. Y en la elección del 2021, pasa de 191 a 198 diputados. En estos momentos gobierna también en 20 de las 32 entidades federativas. Un crecimiento exponencial, en un plazo muy corto, nunca visto en el mundo.

Sin embargo, el partido debe enfrentar diversos retos y situaciones: superar el vaciamiento de cuadros que, ante su ascensión al poder, dejan al partido sin los necesarios para su organización y consolidación; enfrentar el “chapulineo” de militantes de otros partidos que, ante la perspectiva de obtener algún cargo de elección popular, han saltado a *Morena*; una estructura debilitada por la falta de trabajo organizativo prácticamente desde su origen; superar los viejos vicios de la izquierda mexicana como el tribalismo y el sectarismo; el alejamiento de los órganos de dirección de su militancia y de los movimientos sociales, entre muchos otros.

La convocatoria a la realización del Tercer Congreso Nacional para los días 17 y 18 de septiembre pasados, formulaba preocupaciones como las de: preservar al partido como un instrumento de lucha para consolidar la Cuarta Transformación, la renovación de los órganos internos de dirección, convocar a la población a sumarse a este movimiento que debe ser amplio y plural, excentarse de la existencia de grupos y camarillas, mantener la eficacia electoral, fortalecer los principios y valores del movimiento, incidir en el cambio de mentalidad y revolución de las conciencias, impulsados desde hace años por López Obrador, cambio cultural que tiene hoy un cimiento sólido en la Cuarta Transformación.

El logro de tales propósitos, desde la visión de la convocatoria, se fundamenta en dos cimientos: la unidad interna del partido y la revisión de sus documentos básicos.

Sin embargo los ciudadanos no tenemos mayor información de los resultados del Congreso. Al día de hoy, casi un mes después de su realización, no se tienen documentos públicos que permitan un análisis del saldo del evento, sólo manifestaciones de júbilo por la masiva afiliación al partido o porque se dio un paso en la institucionalización del instituto político al lograr el nombramiento en los cargos de la totalidad de la estructura partidaria. Los congresos primero y segundo se celebraron en noviembre de 2014 y noviembre de 2015, respectivamente. Tuvieron que pasar casi 7 años para la realización del tercero de ellos y en ese sentido sería difícil esperar el buen desarrollo y resultados que todos esperaríamos.

En ese sentido y con no poca razón, hay voces discordantes. Entre ellas las surgidas desde la Convención Nacional Morenista, agrupación que dice defender los principios fundacionales del partido y cuyo rostro más visible es el académico John Ackerman. Las críticas que destacan son las siguientes: no se circuló con anticipación la propuesta de reforma estatutaria; se dio la participación de los más de tres mil congresistas sin la constancia de mayoría que acreditara su legal representación; no se tuvo una discusión profunda de las propuestas de reforma al estatuto; el conteo de los votos al interior del Congreso no fue transparente, restando certeza a los resultados obtenidos; se subordinan los principios del partido a la especificidad de las convocatorias que se emiten para la elección de candidatos; se eliminan varias de las carteras del Comité Ejecutivo Nacional; desaparecen los Consejos Consultivos Estatales y se reduce el número de integrantes del Consejo Consultivo Nacional; se elimina la obligación del partido de destinar el 50% de sus prerrogativas a acciones de formación política; las Asambleas Municipales dejan de tener un carácter decisorio y se reducen a instancias de deliberación; se reducen las facultades directivas de los Consejos Estatales; se modifica la integración de la Comisión Nacional de Encuestas; se faculta al presidente del Comité Ejecutivo Nacional el nombramiento del presidente del Instituto de Formación Política; se modifican disposiciones que facilitarían la expulsión de militantes que, a juicio de la dirigencia, violenten la unidad, entre muchas más. Se desprende del documento titulado *Análisis de las Reformas al Estatuto de Morena*, del 28 de septiembre del 2022, emitido por la Convención Nacional Morenista que, efectivamente, parece que en los dos días de los trabajos del Tercer Congreso Nacional, no se discutieron a fondo la totalidad de las reformas que, en dicho de los dirigentes de la Convención, se aprobaron.

Morena, lo dicen las encuestas, sigue siendo la Esperanza de México. Sin embargo, para que no muera la esperanza es importante mejorar en varios sentidos. Será importante avanzar y lograr un punto de quiebre en formas de ser y de actuar de esa cultura política mexicana, heredada de lo peor del priísmo corrupto y del panismo conservador. Se debe caminar con base en principios y no en atención a intereses personales o de grupos. Deben quedar atrás el chapulineo, la cargada, el fraude electoral, el dispendio. *Morena* no puede ser una institución alejada de la sociedad, a ella se debe y a ella, en nuestro sistema político, representa en las instancias de gobierno. No puede convertirse en agencia de colocación de cuates, familiares y militantes. Está obligado, como partido, a ser férreo defensor de sus principios ideológicos, no permitir la rebaja ideológica. Deben quedar atrás los amarres en los congresos, con el fin de otorgar a la militancia un poder real en la toma de decisiones. Los congresos de *Morena* deben responder a las necesidades e intereses de la organización y no convertirse en ámbitos de aclamación de nada ni de nadie. *Morena*, es fundamental, debe apostar a la formación y capacitación política de sus militantes. Debe profundizar sus mecanismos de democracia interna. Sus tareas, tanto al interior como al exterior, deben ser financiadas en gran medida por sus militantes. *Morena* debe seguir pugnando por la reducción del costo de nuestra democracia, empujando la reducción de prerrogativas a los partidos y el gasto en elecciones. Y, muy importante, debe ser ejemplo en materia de resolución de controversias internas, con instancias realmente autónomas en materia de honor y justicia. Muchas son las tareas por venir. Es responsabilidad de la organización dar viabilidad y futuro a la Esperanza.



De Los hijos de los días

Septiembre 7. El visitante.

Eduardo Galeano

En estos días del año 2000, ciento ochenta y nueve países elaboraron la Declaración del Milenio, que los comprometía a resolver todos los dramas del mundo.

El único objetivo que se ha cumplido no figuraba en la lista: se ha logrado multiplicar la cantidad de expertos necesarios para llevar adelante tan difíciles tareas.

Según escuché decir en Santo Domingo, uno de esos expertos estaba recorriendo las afueras de la ciudad cuando se detuvo ante el gallinero de doña María de las Mercedes Holmes, y le preguntó:

—¿Si yo le digo, exactamente, cuántas gallinas tiene, usted me da una?

Y encendió su computadora tablet con pantalla táctil, activó el GPS, se conectó a través de su teléfono celular 3g con el sistema de fotos satelitales y puso en funcionamiento el contador de píxeles:

—Usted tiene ciento treinta y dos gallinas.

Y atrapó una.

Doña María de las Mercedes no se quedó callada:


—Si yo le digo en qué trabaja usted, ¿me devuelve la gallina?

Entonces, le digo: Usted es un experto internacional. Yo me di cuenta porque vino sin que nadie lo llamara, se metió en mi gallinero sin pedir permiso, me dijo algo que yo ya sabía y me cobró por eso.

El telegrama

Bibiana Thomas Flores

FORMA N. 2-A

 DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
TELEGRAMA

Depositado **OCTUBRE 2, 2022, 13:50**
Recibido **OCTUBRE 2, 2022, 14:45**

Celaya, Gto., 2 de octubre de 2022
Remitente: Colectivo Miguel Hidalgo
Destinatario: Amables lectoras y lectores.

**FUERZAS ULTRADERECHA INTENSIFICAN ATAQUES GOLPEADAS INFORME
AYOTZINAPA CASO TAMAULIPAS SABOTEAN DESDE DENTRO GOBIERNO
LANZAN PUBLICACIONES HACKEAN EJERCITO FILTRAN INFORMACION
MANIPULAN URGENTE PUEBLO TENGA INFORMACION CLARA DESMENTIR
ACLARAR PARTICIPAR CONVERSACION PUBLICA.**

ATENTAMENTE COLECTIVO MIGUEL HIDALGO

Todo telegrama debe llevar el sello de la Oficina.
Lea Ud. el reverso; le interesa conocer los diferentes servicios que le ofrece el Telégrafo.

Indignados

Una petición más.

Laura Cuevas Rodríguez

La realidad que vive un número muy grande de mexicanos y mexicanas no ha alcanzado aún, y por mucho, lo prometido por el gobierno de la cuarta transformación.

La gestión del presidente Andrés Manuel López Obrador ha tenido retos y obstáculos de sobra. Para una demostración de lo anterior basta recordar la crisis de salud y económica originada por la pandemia del COVID-19. Y para agravar las cosas vino el desarrollo del conflicto bélico entre Rusia y Ucrania, hecho que ha afectado a la economía mundial. No sobra decir que, como muchos mexicanos, reconozco el buen manejo de la pandemia y de la economía durante estos tiempos difíciles, sin duda el presidente y su equipo han realizado un trabajo digno al respecto.

De igual manera, se reconoce el trabajo y la voluntad del ejecutivo para alcanzar el estado de bienestar del pueblo en general y de los pueblos indígenas en particular, así como el avance de los proyectos de infraestructura para el desarrollo del país.

Mas, es necesario decir que los avances hasta hoy alcanzados o en camino de lograrse no han llegado a un segmento de la población que continúa viviendo al día, que obtiene sus ingresos de subempleos o de empleos mal remunerados y con jornadas de trabajo inhumanas que les impiden cualquier aspiración al desarrollo y al progreso.

Son personas, hombres y mujeres, jóvenes: obreros, empleados albañiles, tianguistas, vendedores ambulantes que no son, por su edad, candidatos a una pensión, a una beca o a algún otro escurridizo apoyo gubernamental.

Cuando veo a una joven madre obrera con los ojos cansados y tristes de sueño porque ha laborado durante el turno nocturno en la fábrica, me queda clara la razón por la que no puede hacerse cargo del cuidado de sus hijos. Lo anterior debido a las condiciones laborales en las que se desempeña; condiciones que le traen consecuencias en su estado físico y de salud, mismo que a pesar de su juventud se ve superado y doblegado por el ritmo inhumano de vida que impone el rol de turnos. En el fondo, lo que visualizo en esas mujeres es la profunda injusticia y falta de oportunidades que ha padecido la mayor parte de la gente que habita este país.

Son tantos los dolores y carencias de esta patria nuestra, que resulta cuesta arriba romper con la inercia de la ola de pobreza, marginación y falta de oportunidades en la que el pueblo ha estado sumergido durante décadas.

Da la impresión que revertir ese estado de cosas llevará tanto tiempo y esfuerzos como en el caso de la violencia, en la que también hemos vivido desde hace tiempo.

Cuando el estado de bienestar llegue a las madres trabajadoras obreras y sea una ley que las mujeres con hijos menores de dieciocho años puedan laborar en un solo turno, sin estar obligadas a rolar, habremos avanzado y ello sin duda se reflejará en el tejido social.

Cabe recordar que el rol de turnos en las fábricas es una práctica que atenta contra la salud tanto de hombres como de mujeres, es una forma de trabajo inhumana establecida desde el siglo XIX y que limita la capacidad de los trabajadores para organizar su vida personal y social. Y por supuesto, afecta la salud física y emocional de todas las personas que tienen que sufrir ese sistema laboral. Sin duda, todo ello no es casual. Es justo que

dicha estructura desapareciese del todo pero, para comenzar, se podría liberar a las obreras que son madres de hijos menores de edad de ese horario rotativo.

¿Qué es lo que se tiene que hacer? Tal vez una reforma laboral que observe lo señalado. Pero sin duda, se requiere de empresarios más humanos y conscientes de que su negocio funciona con personas y que éstas tienen familia, hijos, madres, padres, hermanos... que son sujetos y no objetos.

Me resulta difícil pedir que lo atienda el presidente. Sin embargo, es más difícil pedir que lo haga el gobernador de Guanajuato o los empresarios, o el presidente municipal... así que, con todo y desde este modesto espacio, pido que el presidente añada una tarea más a su lista: presentar una iniciativa de ley para que las mujeres obreras madres de familia no rolen turnos, que tengan un horario laboral fijo.

Pero, sobre todo, considero que como comunidad es deseable que seamos más solidarios, menos individualistas, más politizados y que actuemos en consecuencia, que exijamos y luchemos por más justicia laboral para todos.



La verde verdad

Los hijos del maíz, tercera parte

Georgina Rodríguez

Continuando con la tercera parte del análisis sobre la historia del maíz en México, es un gusto integrar información relevante que nos permite realizar una visión objetiva de la situación del campo y los elementos político-económicos que la circundan.

Recordemos que en 1986 México se incorporó al Acuerdo General Sobre Aranceles y Comercio (GATT) y a inicios de la década de los noventa el gobierno de Carlos Salinas de Gortari firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), integrando a México en el tablero del mercado internacional, lo que fomentó el apoyo de la industria agrícola, la cual durante el periodo neoliberal estuvo regida por una economía en la que se promovió la propiedad de tipo empresarial, basada en la producción de cultivos comerciales de gran valor comercial para la exportación, como es el caso del maíz [1]. Cabe recalcar que el maíz es usado por corporaciones dedicadas a la industria alimentaria, cosmética e industrial.

En los convenios firmados por México en su anexión al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) se estableció un periodo de quince años para eliminar las barreras arancelarias para maíz [2], dicho plazo fue incumplido con la justificación de que los agricultores tendrían que estar preparados para competir en el mercado internacional. México abrió la frontera al maíz estadounidense en sólo dos años y dejó de cobrar el 120% de carga fiscal para el maíz que excediera los cupos de importación, con lo que se desprotegió la producción nacional y se colocó a los agricultores en una evidente desventaja ante los productores estadounidenses, aunque en el tratado de Marrakech se establece en el Art. 2, inciso (b) un derecho antidumping o compensatorio, aplicado de conformidad con las disposiciones del artículo VI [3]. La realidad es que México no ha logrado acuerdos equitativos, pues la estructura productiva y comercial de maíz estadounidense recibe subsidios, lo que les permite competir de una forma más agresiva y ventajosa, pues su modelo productivo es completamente distinto al mexicano. En 1992, se realizaron modificaciones a la Ley Agraria, con lo cual se autoriza el uso, venta y arrendamiento de las tierras ejidales, sin tener que efectuar su privatización abierta; con esa ley se permite la atracción de capital, lo que ha motivado a que los grandes grupos agroindustriales tanto nacionales como extranjeros consideren a México como una oportunidad de negocios jugosos y rentables.

Dicha modificación a la ley agraria no ha presentado beneficios para la agricultura campesina.

Según la UNICEF, en México existían, en 2012, 50.6 millones de mexicanos que no cubrían sus necesidades básicas respecto a salud, educación, alimentación, vivienda, vestido o transporte público, incluso dedicando todos sus recursos a estos términos. El 18.2% de la población presentaba carencias alimentarias –casi veinte millones–, de los cuales 7.2 millones habitaban en zonas urbanas, mientras que 12.2 millones pertenecían a zonas rurales. Entre 2006 y 2008, el nivel de vida de más de un millón de familias cayó bajo el umbral de la pobreza. México se convirtió en miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en 1994, situación que ha permeado la productividad y comercialización de maíz. A lo largo de estos 28 años de reunirse con representantes de países desarrollados y de asistir a múltiples encuentros sobre diferentes problemáticas, la situación en México no es la mejor de los 34 países miembros del organismo, incluso ha quedado en los últimos lugares en cuanto a desarrollo, educación y bienestar infantil, entre otros. Contrario a lo que se pronosticaba al inicio de la firma del TLCAN, la superficie de cultivo de maíz no ha mostrado aumento, lo que responde principalmente a dos cosas: 1) carencia de incentivos para su cultivo, 2) Impulso para la “reconversión de cultivos” [4], sobre todo en las áreas maiceras menos productivas.

Otro factor que ha contribuido a la importación de granos, sobre todo de maíz amarillo, es la expansión e

impulso de la ganadería para cubrir la demanda de carne para exportación. Cabe señalar en este punto que la crianza extensiva de animales demanda grandes cantidades de agua y maíz, este importante cereal en el pasado tuvo prohibición para ser usado como alimento animal, empero, dicha prohibición fue eliminada a mediados de los años 90, ocasionando con ello, un aumento en la demanda de este cereal como alimento animal [5].

México no ha logrado tener autosuficiencia en cuanto a la demanda de maíz, pues además de la gran solicitud de consumo humano, el maíz se usa para la elaboración de alimentos balanceados para animales, lo que contribuye a que la demanda del cereal aumente significativamente. La organización de las naciones unidas para la alimentación y la agricultura (FAO) registra que la producción mundial de carne se incrementa anualmente, en 2004 se obtuvieron 258 millones de toneladas, estas cifras se han incrementado año tras año, en 2010 se registraron 282.2 millones de toneladas. De acuerdo con estadísticas del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), la producción pecuaria nacional, que incluye carne de ave, guajolote, porcino, bovino, ovino y caprino, se incrementó 7.8 por ciento de 2007 a 2011, al pasar de 17 millones 596 mil toneladas a 18 millones 972 mil de toneladas. En 2011 México fue el cuarto productor mundial de carne de ave (2.8 millones de toneladas), sexto de carne de bovino (1.8 millones) y décimo séptimo de carne de cerdo (1.2 millones) [6]. El tipo de carne que presenta un incremento constante en la producción y la demanda mundial es la de cerdo [7]. El cultivo de maíz está ligado al proceso de industrialización de carnes rojas y aves; lo que incluye efectos de diversa índole entre los que resaltan: el desmonte de grandes extensiones de selvas y bosques que son transformados en zonas de cultivo y una demanda creciente en la producción de granos, lo que favorece la práctica del monocultivo y el uso de agroquímicos. Cabe señalar que la industrialización de la agricultura del maíz responde más a una exigencia mundial que a las necesidades o intereses de los mexicanos [8], quienes están perdiendo la tradición de elaborar tortillas de buena calidad.

La *revolución verde* fue un modelo tecnológico alejado de los pequeños ejidatarios y minifundistas, dicho modelo se interesó principalmente en los grandes productores agrícolas, que eran quienes contaban con mayores extensiones de tierra y con buenas zonas de riego. El modelo instaurado durante la *revolución verde* se mantiene a pesar de que se ha demostrado que los sistemas de monocultivo que utilizan agroquímicos a gran escala tienen una afectación en los macro y micronutrientes de la tierra y en la diversidad de los microorganismos del suelo, y de la flora y fauna de acompañamiento, lo cual ha tenido significativas repercusiones en la producción nacional de granos y específicamente de maíz.

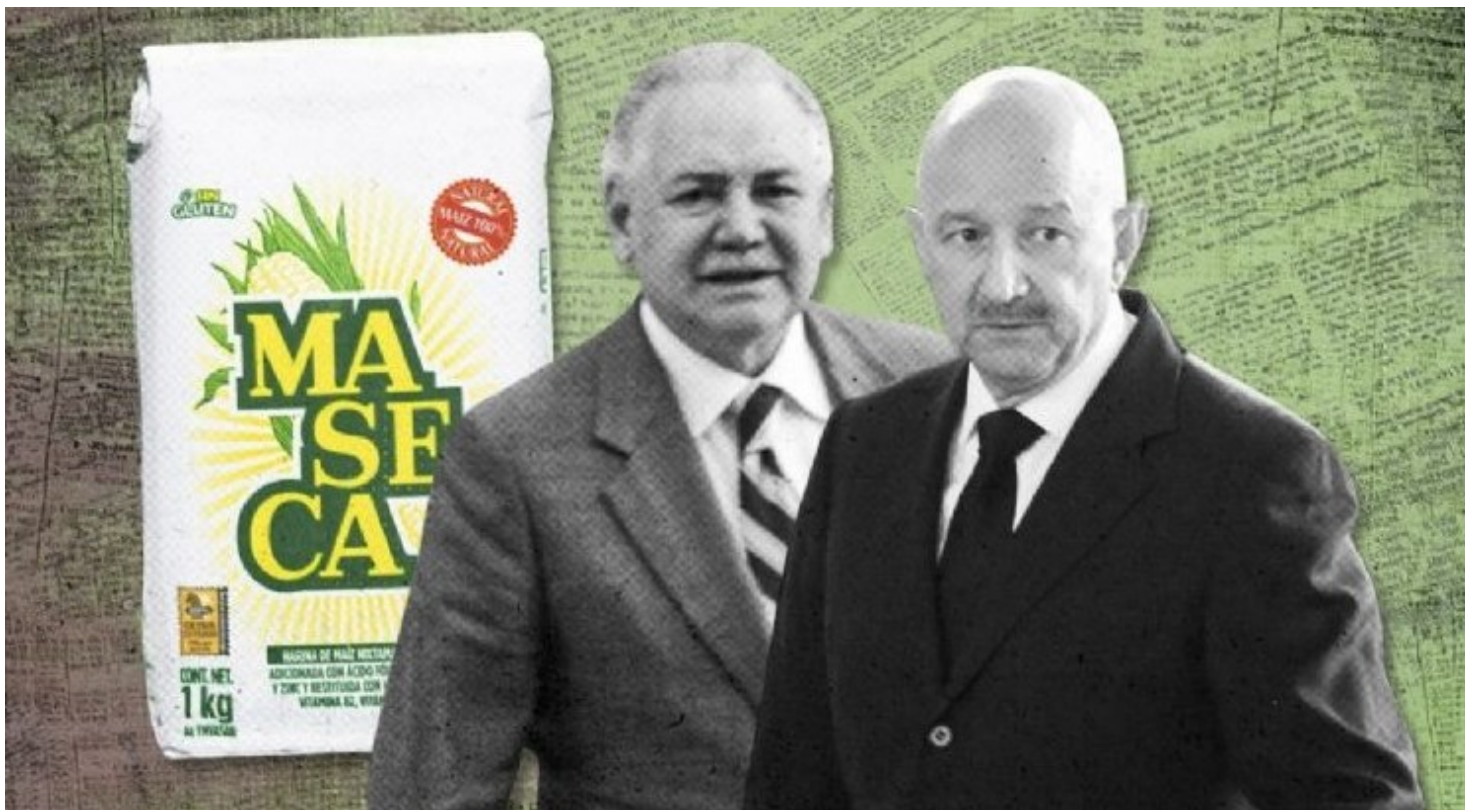
Oscar Aguilar Soto, autor del libro *Las Elites del Maíz*, menciona que la producción del maíz se tornó insuficiente a partir del desequilibrio agrícola que existió a mediados de los años noventa, el cual derivó en problemáticas estructurales económico y políticas del modelo agrícola, tales como: la reducción de la participación del Estado en el desarrollo económico sectorial, la apertura comercial de México, la inclusión completa del sector agropecuario al TLCAN y la reforma del gobierno neoliberal de Salinas de Gortari, modificando la legislación agraria que incluyó la reforma del artículo 27 constitucional [9], la Ley Agraria, que entró en vigor en 1992 y derogó las siguientes leyes: Ley Federal de Reforma Agraria; Ley de Crédito Rural, Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías; Ley del Seguro Agropecuario y de Vida Campesina, y Ley de Fomento Agropecuario; a su vez, la nueva Ley creó el tribunal Superior Agrario, los Tribunales Superiores Agrarios, y la Procuraduría Agraria, la cual instituyó a la asamblea, el comisariado y el consejo de vigilancia como órganos internos del núcleo de población ejidal o comunal. Las modificaciones que se realizaron cancelaron el contrato social agrario imperante desde la revolución mexicana y en su lugar dejaron indefensos a los ejidatarios y comuneros al suprimir el carácter inalienable, inembargable e imprescriptible de los núcleos agrarios al permitir la concentración de la tierra en predios que podían ser transferidos fácilmente.

En 1993 se creó el Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), el cual no contempló candados adecuados para no beneficiar a familiares de funcionarios de primer y tercer grado, además de tener un padrón abierto, lo que dejó desprotegidos a los campesinos. Se crearon otros programas como: el Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares Urbanos (PROCEDE), y el Programa de Certificación en Comu-

nidades (PROCECOM), durante los sexenios posteriores, se creó el programa de Alianza para el Campo, y posteriormente hubo un interés sobre el ordenamiento y la regularización de la propiedad rural, entre algunas otras acciones que redundaron en “El programa de apoyo al campo que tan solo beneficio a grandes agroindustriales”[10].

También se creó el programa Empresas Rurales en Desarrollo (EMPRENDE), que tuvo como intención el atraer capital privado al campo mexicano. A partir de las modificaciones a esta ley han surgido inquietantes incógnitas sobre el futuro del campo mexicano y de sus producciones importantes como el maíz. Aun con la complejidad en la que se encuentran los campesinos comuneros y ejidales, los cuales tienen que enfrentar una política crediticia y financiera deficiente que no logra cubrir sus necesidades. Sin embargo, aun con las limitaciones que se presentan en las zonas agrícolas marginadas, el trabajo del sector campesino continúa contribuyendo de una forma importante a la producción y exportación de maíz en México.

- [1] E. Rajchenberg, *¿Milpas o chimeneas? La polémica en torno a la industrialización a mediados de siglo*, p.161.
- [2] SIAP, *Comercio del maíz en el marco del TLCAN*.
- [3] Acuerdo de Marrakech, *Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT de 1947)*.
- [4] Reconversión de cultivo: transformación en el tipo de cultivos, los cuales están sujetos a los apoyos que otorga la SAGARPA. que ha derivado en que se importen mayores volúmenes de maíz de los que se exportan.
- [5] J. García, *Importaciones de maíz en México: un análisis espacial y temporal*, p.132.
- [6] SIAP, *Estadística del sector agroalimentario y pesquero*.
- [7] FAO, *Perspectivas alimentarias, análisis de los mercados mundiales*, p. 8.
- [8] A. Bartra, *Del teocintle a los corn pops*, p. 221.
- [9] O. Aguilar Soto, *Las élites del maíz*, p. 98.
- [10] C. Steffen, *El modelo neoliberal y el difícil proceso organizativo que viven los ejidatarios mexicanos productores de granos*, p. 214.



Cotidianas

Diecinueve vivas, tres mueras y algunos ilustres personajes

Pepe Ramírez

Es lugar común decir que ríos de gente inundaron la plaza. Fue así: marejadas de entusiastas mexicanos (seguro algunos extranjeros curiosos, colados y asombrados), miles, decenas de miles, abarrotaron el Zócalo capitalino, con un doble interés: acompañar la arenga presidencial y, antes y después, escuchar y bailar al ritmo de las canciones de los Tigres del Norte. Los diarios reportaron una asistencia de 140 mil personas al festejo del Día del Grito este 15 de septiembre.

El presidente López Obrador, con la solemnidad que le caracteriza en este tipo de eventos, apareció en el balcón justo a las once de la noche. Sólo acompañado por su esposa, Beatriz Gutiérrez. Son evidentes en el presidente de México su convicción y pasión por los principios legados por los héroes patrios, mismos que en su cotidiano quehacer como presidente de los mexicanos refleja en sus actos: sencillez, humildad, cercanía con el pueblo, desprecio por el lujo y el derroche, respeto a los principios de igualdad, de fraternidad, a la libre expresión, a la manifestación y quizá el valor más apreciado por él y por los mexicanos: la honestidad. El presidente encarna una historia de lucha en favor de quienes menos tienen.

No recuerdo haber escuchado en años anteriores, en éste, uno de los grandes días del calendario cívico, una exhortación al grito de “muera”. Siempre fueron los “vivas”. A Hidalgo, a Allende, a doña Josefa y a nuestro México, los de “cajón”, pues. Ya cada presidente, de acuerdo a su estilo y convicciones, arenga un “viva” al héroe de su preferencia. Dicen que Lázaro Cárdenas vitoreó a la “revolución social”; que López Mateos a la “Revolución Mexicana”; Luis Echeverría a los “países del tercer mundo” (sí, Luis Echeverría, quien cual candil de la calle y oscuridad en la casa, por un lado se hacía cercano a la izquierda latinoamericana, mas por otro se erigía como el gran represor de los movimientos sociales en México); Vicente Fox vitoreaba a nuestras “instituciones” y, botas en pies, llegó a arengar “vivan nuestros acuerdos”.

En este 2022, López Obrador nos sorprendió con tres “mueras”: muera la corrupción, muera el clasismo, muera el racismo. Días después, comentaría al respecto: “Mi única preocupación era que, como todo eran vivas y vivas y vivas, que yo dijera: muera la corrupción y que me gritaran: ‘¡Viva!’ Pero para que vean como está la gente, avivada. Los que están dormidos e inmovilizados son otros”[1].

El acto del Grito se convirtió en espacio de apoyo a la revolución de las conciencias. No faltaron los “es un honor estar con Obrador”. Diecinueve “¡vivas!” fueron respondidos por todo un pueblo que colmaba la más grande plaza del país y, seguramente, por muchos de quienes vivimos el evento por televisión.

Total que una plancha del Zócalo repleta de gente encendida y pachanguera fue el escenario para el reencuentro, después de dos años en los que la Ceremonia del Grito fue más virtual que presencial a causa de la pandemia del Covid-19. En los años 2020 y 2021 sólo pudimos presenciarlo a través de la televisión y las redes sociales. Así el deseo del reencuentro físico era mayúsculo.

Al día siguiente, 16 de septiembre, varios ilustres personajes aparecieron como invitados especiales en el Desfile Cívico-militar conmemorativo del 212 Aniversario del Inicio de la Independencia. El cuerpo armado protagonista del acto fue la Guardia Nacional, institución envuelta en el debate público en las últimas semanas. Fundada el 26 de marzo de 2019, cuenta hoy con más de 118 mil efectivos; originalmente adscrita a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, la Guardia Nacional depende desde el 9 de septiembre operativa y ad-

ministrativamente de la Secretaría de la Defensa Nacional, tema que ha desatado la furia demencial de la oposición conservadora, la cual no deja de afirmar que México se está militarizando, que la dictadura bolivariana está cada vez más cerca.

Dio inicio el evento con el izamiento de la monumental bandera del Zócalo, en su mástil de más de 100 metros de altura, por el presidente de la República, bajo las notas del Himno Nacional. Momento siempre solemne, lleno de ese fervor patrio que enciende corazón y alma de muchos mexicanos. Enseguida, pase de revista a las tropas congregadas, bajo la marcha “Revista presidencial”, interpretada por la banda de música monumental de las fuerzas armadas.

Al término, el presidente ocupa su lugar en el estrado levantado frente a Palacio Nacional. Y justo detrás de él, de su esposa y del Secretario de la Marina, ocupaban ya un lugar algunos ilustres personajes, a quienes López Obrador, en su discurso, fue adjetivando[2]: Evo Morales, ex presidente de Bolivia, “honesto y valiente luchador social”; Pepe Mujica, ex presidente del Paraguay, “un hombre sabio”; Aleida Guevara, hija de “el gran idealista revolucionario” Ernesto “Che” Guevara; y el padre y hermano de “el Quijote de nuestro tiempo, de la libertad de expresión y quien permanece injustamente encarcelado”, Julian Assange; la familia del finado César Chávez, dirigente y defensor hasta nuestros días de trabajadores migrantes y jornaleros agrícolas mexicanos. “Son de los hombres que no mueren del todo, cierran los ojos, se quedan velando y siempre luchando por la justicia... Todos nuestros invitados simbolizan ideales y luchas históricas por un mundo justo, igualitario y fraterno y son herederos de mujeres y hombres de inquebrantable fe, arrojo y dignidad”, dijo López Obrador. Terminados los discursos desfilan ante el estrado 29 banderas de guerra, 77 banderas nacionales y 18 mil 445 elementos de la Guardia Nacional y de las tres fuerzas armadas, además de múltiples vehículos, terrestres y aéreos, águilas, aguilillas, caballos y canes.

Casi tres horas y media, desde el izamiento de la bandera, actos de acuerdo al protocolo militar, discursos alusivos a la conmemoración, saludo a invitados especiales y recorrido de la columna militar. Tres horas y media, tiempo en el que pudimos ser testigos de la siempre vibrante disciplina militar.

A eso de la una y media de la tarde, allá por 5 de mayo, se iban perdiendo los últimos contingentes. De ahí, a la Avenida Juárez, hasta tomar Paseo de la Reforma y concluir en el Campo Deportivo Militar Marte, en la zona de Chapultepec. Miles y miles de familias asombradas ante el despliegue militar, saludando a los integrantes de las fuerzas armadas; éstos agradeciendo el saludo, “chocando” manos especialmente con los más pequeños.

Dos conmemoraciones, la del Grito y el Desfile Militar, como es costumbre en AMLO, llenas de simbolismos. Andrés Manuel aprovecha estos espacios y pone el acento en los sentidos y graves problemas nacionales. Un país como el nuestro, en el que el **racismo y el clasismo**, esas formas de discriminación que tienen que ver con nuestros rasgos físicos y/o culturales, entre otros, son preocupantes. Los resultados de la Encuesta Nacional Sobre Discriminación ENADIS 2017 (proyecto del INEGI y la CONAPRED) [3] son elocuentes: 65% de personas indígenas y un 56% de afrodescendientes dicen que poco o nada respetan sus derechos; un 51.3% de mujeres y un poco más del 56% de hombres mencionan ser discriminados por su apariencia; imagine usted, un 16.7% de mujeres y un 27.7% de hombres dicen ser discriminados ¡por su manera de hablar!; 16% de mujeres y 19.7% se sienten discriminados por la pertenencia a su clase social; 17.7% de mujeres y 21.7% de hombres lo sienten por su lugar de residencia. Ya tocaremos este tema con mayor profundidad. Basten los datos anteriores para entender la exhortación del presidente: *¡Muera el racismo!*, *¡Muera el clasismo!* y, por supuesto, *¡Muera la corrupción!*, el gran cáncer de la sociedad, según López Obrador, y fenómeno al que ha dedicado para combatirlo todo su empeño; López Obrador comentó así los resultados de esos esfuerzos en su Cuarto Informe de Gobierno:

“... el plan de cero corrupción e impunidad, y de erradicar los lujos en el gobierno, nos ha permitido contar con alrededor de 2.4 billones de pesos extras o adicionales. Y les invito a hacer las cuentas, en breve, en lo general:

La cancelación de la condonación de impuestos a grandes contribuyentes, así como el combate a la evasión fiscal ha significado ingresos excedentes a la hacienda pública por un billón 700 mil millones de pesos. El combate al *huachicol* nos ha ayudado a detener una fuga de 200 mil millones de pesos. El ahorro en el costo de obras públicas nos ha permitido disponer de otros 200 mil millones de pesos. Y el plan de austeridad republicana, en su conjunto, ha representado liberar para el desarrollo más de 300 mil millones de pesos” [4].

A decir de muchos, AMLO es un genio de la comunicación. Y, ciertamente, mañanera tras mañanera, evento tras evento, desde el inicio de su gestión, el presidente sigue marcando agenda. Parece que así será hasta el fin de su gobierno, día en que emigrará a su quinta, allá en Chiapas, a escribir.

[1] lopezobrador.org.mx/2022/09/21/version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-817/

[2] www.gob.mx/presidencia/articulos/version-estenografica-plaza-de-la-constitucion-16-de-septiembre-2022-desfile-civico-militar-212-aniversario-del-grito-de-independencia

[3] www.inegi.org.mx/programas/enadis/2017/

[4] www.gob.mx/presidencia/es/articulos/version-estenografica-4-informe-de-gobierno



La efeméride

18 de septiembre, 1976. Fallece Eduardo Suárez.

Pedro Salmerón

El 18 de septiembre de 1976 murió en la ciudad de México el doctor en derecho Eduardo Suárez Aránzolo, político y diplomático mexicano que instrumentó durante once años la política económica desarrollista de la revolución mexicana.

Nacido en Texcoco en 1894, Eduardo Suárez estudió con profundidad el derecho internacional y el derecho financiero, lo que le permitió representar a México con gran solvencia en las convenciones de reclamaciones posteriores a la revolución mexicana, mediante las cuales nuestro país arregló sus deudas con las grandes potencias y resolvió el grave conflicto generado por las reclamaciones de ciudadanos extranjeros por daños y perjuicios causados a sus personas y sus bienes durante los años violentos de la revolución.

Sus trabajos en diversos ámbitos de la política económica y la diplomacia lo llevaron, en 1935 a la secretaría de Hacienda y Crédito Público. Sin conocerlo cercanamente, pero habiendo recogido informes y datos, el presidente Lázaro Cárdenas lo designó titular del ramo. Sirvió con tal eficacia y honradez, que continuó en el cargo durante el gobierno de Manuel Ávila Camacho.

De 1935 a 1946, Eduardo Suárez fue el encargado de instrumentar la política económica nacional, cuyo objetivo principal era el desarrollo del capitalismo en México, buscando que nuestra nación dejara de ser productora de materias primas y consumidora de productos manufacturados, para convertirse en un país desarrollado. Esa política buscaba también que los capitales que se crearan con el decisivo impulso del estado estuvieran en manos de mexicanos, mediante el respaldo a la burguesía nacional; buscando también mejorar sensiblemente las condiciones de vida de los trabajadores, para que los beneficios del desarrollo no se quedaran sólo en las clases altas, y para que el consumo creciera, permitiendo la expansión del mercado interno.

Así pues, la política económica hábilmente instrumentada por Suárez, tenía como prioridad robustecer la economía nacional mediante la inversión pública y el fomento de la iniciativa privada, por un lado, y el crecimiento del consumo elevando los niveles de vida de las masas populares, por el otro.

Los resultados de esta política fueron el crecimiento sostenido de la economía nacional, y una larga época de tranquilidad pública basada en los aceptables niveles de bienestar de la población. Esta política sentó las bases del llamado “milagro mexicano” y el desarrollo estabilizador, permitiendo que México dejara de ser un país rural y subdesarrollado para convertirse en un país capitalista moderno, con los desequilibrios y desniveles que eso implica, pero sin la fragilidad de antaño.

Es por ello de plena justicia recordar al probo abogado y escrupuloso financiero que instrumentó esa política, nacionalista y popular.

Para saber más:

Eduardo Suárez, *Comentarios y recuerdos*, México, Porrúa, 1976.

Luis González y González, *Los días del presidente Cárdenas*, México, El Colegio de México, 1981.



La lucha por la dignidad

A un siglo de la Nueva Escuela Mexicana

Esther Sanginés García

El empeño en la formación de la mujer y el hombre nuevos.

Para transformar a la República Mexicana en un país en el cual la democracia participativa sea una realidad, es indispensable establecer una relación pedagógica entre pueblo y gobierno, esa relación pedagógica tiene un pilar en la escuela, en la formación que en ella se genera. El gobierno de la 4T impulsa la propuesta de la *Nueva Escuela Mexicana*, y operativamente “*El Marco Curricular y Plan de Estudios 2022* de la Educación Básica Mexicana”, que es una obra compleja, creativa y por supuesto inacabada como todo lo que es verdaderamente humano [1]. Como autora se presenta la Dirección General de Desarrollo Curricular de la SEP, y empieza asustándonos, pues afirma que el estado se ha planteado “un profundo cambio en la educación básica nacional”. Y en ese cambio pasa la estafeta a la comunidad.

Será en el espacio de la comunidad donde se articularán los procesos educativos. Se escucha bien, pero ¿hay comunidad en las ciudades, en los fraccionamientos en los que con dificultad se conoce a tres o cuatro vecinos? Este punto hay que pensarlo y repensarlo. Ciertamente es que después de la pandemia, hay personas que se saludan y quieren conocer a sus vecinos y que en la escuela algunas madres y menos padres de familia coinciden, tal vez eso sea un primer paso para formar comunidad, pero no es suficiente, aun así, en el marco se expone que es en la escuela donde se construye lo común a través del reconocimiento de la diversidad.

Una propuesta excelente la tenemos en el mismo párrafo: “se reconoce la autonomía curricular de las maestras y los maestros, en tanto profesionales de la educación y la cultura, para decidir sobre su ejercicio didáctico, los programas de estudios y para establecer un diálogo pedagógico en los procesos de enseñanza y aprendizaje”. Después de años en que las maestras y maestros han sido considerados como técnicos que sólo ejecutan programas, evaluaciones e incluso planeaciones elaboradas por otros, ahora se les reconoce como profesionales. Es un camino, para lograrlo hay que reducir tanto la carga administrativa que no sirve más que para simular, como su dependencia del personal directivo y de supervisión.

Por lo exhaustivo de la propuesta, voy a referirme sólo a algunos puntos.

En el capítulo I, *Situación de la Educación Básica*, se realiza un buen diagnóstico de las fallas de la educación y las secuelas de fomentar el nacionalismo, el mestizaje, el positivismo y el patriarcado, además de las terribles consecuencias de la sumisión a los dictados del capitalismo internacional, el imperialismo y el neoliberalismo, representados por la OCDE. Ya en los números 20 y 21 del Boletín *Somos Pueblo Somos Gente*, Pepe Ramírez nos presentó la reseña del documento, por lo que no será repetitiva, pues de marzo a septiembre no se ha avanzado en su construcción, más importante me parece sembrar la semilla para comparar esta propuesta con la que se realizó y llevó a cabo en las décadas de los años veinte y treinta del siglo veinte y de ese modo fortalecerlos con el conocimiento de nuestras raíces, para que el árbol florezca y fructifique, es importante conocer los aciertos para usarlos como plataforma y los errores para superarlos.

Como punto de partida para esta comparación, es muy interesante la propuesta que se presenta en la introducción de trabajar con proyectos integradores, para construir un conocimiento que supere el modelo por asignaturas. En este punto es importante retomar la gran herencia de la *Nueva Escuela Mexicana del Siglo XX* (que no se menciona en el documento), especialmente de la *Escuela de la Acción*, que llevó a cabo una relación pedagógica con un trabajo escolar a partir de proyectos que identificaban los contenidos curriculares involucrados en distintos campos productivos [2].

La creatividad educativa que se desplegó hace un siglo, cuando estaba muy reciente la Revolución Mexicana (la

Tercera transformación), se debió a que los maestros sabían la importancia de su misión, reconocían que no todos los niños eran iguales, y descubrieron la necesidad de socializar el trabajo, de realizar proyectos que integraran los diferentes conocimientos. Pretendían que los niños mantuvieran el arraigo, que combinaran el trabajo intelectual, manual y productivo, en las primarias rurales con el huerto escolar y en las urbanas con talleres, en todas, la cooperativa, al estilo del poema pedagógico de Makárenko o de Celestine Freinet, que tenían en común el deseo de formar y formarse como mujeres y hombres nuevos, a través de la relación pedagógica, respetuosa, creativa, que valoraba el esfuerzo y la disciplina consensada (la relación con el trabajo productivo no se prevé en el marco curricular 2022).

¿Cómo surgió la Nueva Escuela Mexicana? ¿De dónde llegaron las ideas que se llevaron a la práctica?

Se fue gestando durante el porfiriato, en los debates nacionales en los que participaron grandes pedagogos, Justo Sierra, Enrique Rébsamen, Luis Ruiz, y muchos más; Rébsamen y Ruiz impulsaron la idea de la “educación popular”, insistían en que la enseñanza debía unir la instrucción con la educación, en los debates de 1889 planteaban que la educación comprendía el cultivo de todas las facultades del “individuo”, y que el objetivo de la escuela primaria debía ser “desarrollar armónicamente la naturaleza del niño, en su triple modo de ser: física, moral e intelectual, único modo de formar en él un hombre perfecto”[3].

La idea de crear una educación formativa fue forjándose entre las maestras y maestros que combatieron en la revolución mexicana, algunos militantes del Partido Liberal Mexicano, en el que participaban lo mismo anarco sindicalistas como los Flores Magón, socialistas y por supuesto maestros, también entre quienes siguieron a Madero en el Partido Nacional Antirreeleccionista, entre ellos estaba José Vasconcelos.

En 1921, cuando Vasconcelos estuvo a cargo de la recién fundada Secretaría de Educación Pública, retomó las ideas de Rébsamen, Sierra y Ruiz para integrar un sistema popular de escuelas primarias públicas, y revivió una vieja práctica de “maestros ambulantes y la complementó con las misiones culturales como pilares para la creación de la nueva escuela rural mexicana a la que le dieron el nombre de ‘Casa del Pueblo’. Los primeros maestros ambulantes fueron enviados en noviembre de 1921” [4].

Y de allí en adelante, los maestros desplegaron su creatividad, en las primarias se procuraba el desarrollo físico, cultural, artístico e intelectual de niños y niñas, tanto en primarias como en secundarias, en algunos estados de la República se fue generando una forma de trabajo basada en proyectos.

En el medio rural, en las secundarias, se combinaba el estudio con el trabajo agropecuario y forestal; en las ciudades las escuelas secundarias estaban equipadas con laboratorios y talleres productivos, no sólo eran autosuficientes, generaban un superávit. En México, desde la década de los años 20, la educación se orientaba al pleno desarrollo del potencial de niños y jóvenes, de manera muy similar, como ya lo expresé, a como la vivieron y describieron Antón Makarenko en su *Poema Pedagógico*, o Celestine Freinet en su extensa obra pedagógica, coincidencias que se generaban por el deseo de formar mujeres y hombres nuevos, educados en la cooperación, en una relación respetuosa, creativa y con esfuerzo como vía para la transformación de sus respectivos países.

De manera explícita hay una fuerte influencia recíproca con John Dewey[5] quien viajó a México en 1923 para conocer la aplicación del proyecto de las *Misiones Culturales* de José Vasconcelos, y, más tarde, en 1926, el impacto de la escuela rural en Dewey lo llevó a manifestar su admiración por el papel del Estado en la educación y por los resultados de la política educativa en México, Xóchil Taylor recopila algunos estudios interesantes sobre el impacto que tuvieron en Dewey las visitas que hizo a México, su viaje en 1926 significó encontrarse con “uno de los más importantes experimentos sociales emprendido en el mundo entero”, con respecto a su viaje en 1937 y su encuentro con Trotsky fue, según palabras de Dewey, “la más interesante experiencia intelectual en mi vida”. La escuela rural mexicana, ideada por los maestros “representó para Dewey el contexto que le permitió desarrollar una filosofía educativa útil y relevante”.

Dewey enfatiza que el motor principal para estimular la iniciativa en el niño, es el principio de interés que:

...va unido a otro elemento que es el esfuerzo, el cual se define como la manera de proponerse el logro de un objetivo o un fin y superarlo a pesar de las dificultades «(...) conduce a la persona a identificar la naturaleza de los obstáculos y de los recursos disponibles para hacerles frente». Se trata de fomentar un ejercicio continuo del esfuerzo hasta formar las capacidades y los hábitos que se traduzcan en tareas relevantes y no solamente satisfactorias (de su interés)... [6]

Dewey comentó acerca de su visita: “... no hay en el mundo movimiento educativo que presente mayor espíritu de unión íntima entre las actividades escolares y las de la comunidad que el que se ve ahora en México” [7].

Un acercamiento al legado de la maestra Eulalia Guzmán

La maestra nació en 1890, “...fue en su pueblo, San Pedro Piedra Gorda, en Zacatecas, que Eulalia Guzmán se rebeló contra la idea de que la vida de una mujer estuviera ligada a la casa y decidió ser profesora en la Escuela Normal para Maestros de México, de donde se graduó en 1910” [8]. Se la conoce más como antropóloga que como maestra, a pesar de sus grandes aportaciones a la docencia y la pedagogía. En 1923 presentó a José Vasconcelos el libro: *La escuela nueva o de acción*, y después entregó al mismo Vasconcelos el documento «Bases para la organización de la escuela primaria», que se aprobó en noviembre de 1923 y se implementó a partir de enero de 1924. Sus postulados más importantes fueron que la escuela debía ser un:

...laboratorio pedagógico, donde la observación y la experiencia precedieran a las lecciones orales; el trabajo colectivo se enfocase en la idea de comunidad; los trabajos manuales, los horarios y programas fueran flexibles y de acuerdo a las necesidades del niño; los deportes se realizaran al aire libre; las clases se orientaran a la observación y experimentación a través de talleres donde el niño investigase y reflexionase sobre sus propias experiencias; la escuela fuese co-educativa (de ambos sexos). Además planteaba una disciplina sin premios ni castigos, basada en la libertad dentro del trabajo y la alegría; con excursiones que fueran un medio de enseñanza; predominara el espíritu de servicio y además, la cooperación sustituyera la competencia. Para Eulalia Guzmán, los valores promovidos por la escuela debían ser fraternidad, paz y amor. Escuela autogestiva sin directores, los maestros se auxiliarían en consejo y trabajarían en relación constante con la familia y con la sociedad. ‘...los trabajos del niño no deben perseguir un fin preferentemente utilitario desde el punto de vista económico’. El planteamiento pedagógico de Eulalia Guzmán organizaba los temas del currículum de las escuelas primarias alrededor de cuatro centros generales de acción: «la nutrición, la defensa, la vida comunal y la correlación mental». Este pensamiento expresado en 1923, con sus diferencias, fue recogido y revisado por Moisés Sáenz cuando sintetizó el sustrato pedagógico de la Escuela Rural Mexicana [9].

Un párrafo de un texto autobiográfico nos permite conocer algo más de esta extraordinaria mujer:

Fui testigo de uno de los momentos más convulsos de la historia de México, cuando comenzaba a sembrarse la semilla de la Revolución. Tal vez por esa razón adquirí un carácter fuerte e irreverente.

Cuando tenía solo 14 años me negué a seguir los roles que dictaban que las mujeres debían dedicarse al hogar y decidí iniciar una carrera magisterial que después me llevaría a sentir una inmensa pasión por encontrar métodos de alfabetización para los mexicanos, en un país en donde sólo el 20% de la población sabía leer y escribir [10].

Un acercamiento al maestro Jorge de Castro Cancio

El trabajo a partir de proyectos que identifiquen contenidos curriculares involucrados en distintos campos fue una gran tradición de la Escuela Mexicana, conservo como reliquia el *Plan de Reorganización de las escuelas primarias del Estado [de Veracruz] dentro de los lineamientos de la escuela de la acción*, escrito en 1928 por el profesor Jorge de Castro Cancio. El maestro de Castro nos comparte el origen de su libro:

Al formular algunas orientaciones dentro de los lineamientos de la Escuela de la Acción, en las conferencias que he venido sustentando para los maestros de mi zona, creí conveniente dar a los mentores algunos apuntes para que existiera materia escrita y logaran una retención mejor, sin pensar jamás en que estos sencillos resúmenes habrían de recibir los honores de la imprenta [11].

El libro no es sólo un manual para maestros, aunque tiene muchos ejemplos de proyectos interesantes y viables para todos los grados de la primaria y también para las diferentes asignaturas, con adaptaciones para las escuelas que tienen edificio con mobiliario y para las que no, en él se incluyen actividades complementarias, caminos que se recomiendan para llevar a los niños a la expresión concreta de sus ideas, con la palabra, el dibujo, la expresión corporal, algunas asignaturas como “Educación Cívico-social” que parte de una concepción ontológica interesante: “El niño debe vivir su propia vida y prepararse para la acción ciudadana, acostumbrándose al control de sus actos como niño y a la obediencia consciente que proporciona la disciplina del trabajo que es también una disciplina moral” Y más adelante: “la educación activa debe preparar para la vida cívica haciendo que el niño practique el CIVISMO escolar, preparatorio del civismo ciudadano”[12] y para ello nada mejor que las comisiones escolares.

Un párrafo escrito en el prólogo por el profesor Luis Hidalgo Monroy, puede homologarse al concepto de “Educación bancaria” creado por Freire:

Todo el mundo aprende HACIENDO; solamente los niños lo hacen ESCUCHANDO. El maestro habla y habla sin cesar y los niños ESCUCHAN EN RELIGIOSO SILENCIO, después el maestro interroga y los niños contestan, cuidando de hacerlo con las mismas palabras usadas por el profesor. APRENDEN PALABRAS Y REPITEN PALABRAS”[13].

Otro aspecto que vale la pena reproducir (es un plan que debería leerse y meditarse, no es el objetivo de este artículo reproducirlo todo), es el que tiene que ver con la libertad:

Pedimos libertad en el niño para:

- a) Presentar todas las iniciativas que crea conveniente.
- b) Organizar su trabajo en la forma que le parezca.
- c) Agruparse según sus aficiones
- d) Intervenir en la disciplina particular del grupo a fin de que ésta responda a las necesidades del grupo
- e) Allegarse recursos, por medio de las asociaciones para compra de material de adornos etc.
- f) Estar de pie o sentado en la clase y consultar y comparar su trabajo con el compañero que guste.
- g) Organizar cooperativas.
- h) Organizar las asambleas generales y discutir en ellas las proposiciones particulares.

Todas estas libertades tienen, sin embargo, un **hasta aquí** que lo ponen las normas generales de la Escuela misma; como lo tienen las libertades individuales en las disposiciones legales.

Los errores cometidos por León Tolstoy y Rabindranath Tagore en sus respectivas escuelas nos dicen que el libertinaje es malo, pero que es muy bueno el moderado de la libertad”[14].

Ese plan se llevó a cabo primero en Veracruz y luego en otros estados.

Lo traigo a colación porque estaba muy reciente la revolución mexicana, esa Tercera Transformación, los maestros sabían la importancia de su misión, reconocían que no todos los niños eran iguales, que era necesario socializar el trabajo, realizar proyectos que integraran tanto los saberes comunitarios como los diferentes conocimientos.

El mapa curricular 2022, casi un siglo después, considera como elemento de la integración curricular el trabajo a partir de proyectos que permite identificar los contenidos de distintos campos y efectuar articulaciones pertinentes. Parece que en el inconsciente colectivo han permanecido los saberes y la experiencia de los profesores que lograron las bases de la transformación de México. Y sí, para ello hay que “superar la disposición por asignaturas y explicitar el carácter temporal y polémico del conocimiento”.

Lo nuevo en el marco curricular 2022

Es muy importante retomar la gran herencia de la *Escuela de la Acción*, con un trabajo escolar a partir de proyectos que identifiquen contenidos curriculares involucrados en distintos campos productivos.

La *Nueva Escuela Mexicana del Siglo XX* era profundamente nacionalista, con la idea de la unidad nacional, desconocía los derechos de los pueblos originarios, de las minorías y en muchos casos seguía los estereotipos de los tipos de estudio y trabajo que debían desempeñar los niños y las niñas (con excepción de la maestra Eulalia Guzmán).

En el marco curricular 2022 se reconoce la diversidad y se pretende acabar con los estereotipos. Al respecto hay dos párrafos muy interesantes, en uno se afirma que, “la escuela, como se ha dicho, se define como un universal donde se construye lo común desde la diversidad y ello implica reclamar el lugar de iguales para las niñas, niños y adolescentes porque tienen un lugar de pares en la sociedad que, necesariamente, debe estar expresado en el currículo”. Y más adelante manifiesta el compromiso del Estado y “...la escuela con los oprimidos, las mujeres, los indígenas, los afrodescendientes, las personas con discapacidad, la diversidad sexual violentada, y no con un tipo de educación que sustrae a las niñas, niños y adolescentes de sus condiciones históricas y sociales y los determina a ser depositarios de información cuyo valor social y económico se traduce en la forma de capital humano”.

Este es un proceso que se ha iniciado con “la educación inclusiva”, que presenta varios problemas, entre ellos la falta de personal para atender casos de discapacidades múltiples o varios casos de discapacidad intelectual.

Del tema seguiré hablando en una próxima entrega, ya que es muy amplio y apasionante.

[1] www.sep.gob.mx/marcocurricular/Consulta sobre el plan y programas de estudio 2022

[2] Las propuestas y documentos son muchos, variados e incluso algunos contradictorios, para empezar quiero recordar a la maestra Eulalia Guzmán y el maestro Jorge de Castro.

[3] *Debates del Congreso Nacional de Instrucción Pública* (1889), México, Imprenta de El Partido Liberal. En Granja Castro, Josefina. *Procesos de escolarización en los inicios del siglo XX: La instrucción rudimentaria en México*. Perfiles educativos [online]. 2010, vol.32, n.129.

[4] Granja Castro, Josefina. Op Cit.

[5] Muy interesante al respecto es el artículo de: Taylor, Xóchil, Arredondo, A., & Padilla, A. (2016). *John Dewey en México: Una experiencia compartida en el mundo rural*. Espacio, Tiempo y Educación, 3(2), 33-63. doi: [dx.doi.org/10.14516/ete.2016.003.002.002](https://doi.org/10.14516/ete.2016.003.002.002)

[6] Taylor, X., Arredondo, A., & Padilla, A. Op Cit.

[7] Ídem

[8] Eulalia Guzmán, mujeresbacanas.com/eulalia-guzman-1890-1985/

[9] Ídem

[10] Janet Cacelín, *Eulalia Guzmán, la mujer que habló sobre alfabetización*. nuestrasvoces.mx/eulalia-guzman/

[11] Jorge de Castro Cancio, *Plan de organización de las escuelas primarias del Estado, dentro de los lineamientos de la Escuela de la Acción*. Litografías de la Cámara del Trabajo, Orizaba, Veracruz, 1928 p.7-8

[12] Ídem p. 107

[13] Ídem (con mayúsculas cerradas en el original)

[14] Ídem p.114-115

Para enriquecer la lectura

Gotas de sabiduría, cuarta parte*

Juan Manuel Chabolla Romero

Presentación

En esta cuarta parte, les sigo compartiendo las gotas de sabiduría que fueron recogidas en las páginas que escribieron autores eminentes, que influyeron en mi formación juvenil y en los años posteriores. Estas eminencias que ahora cito son: Ermilo Abreu Gómez, Jean Guitton, André Maurois, Peter Brian Medawar y Antonin Dalmace Sertillanges, quienes no sólo pensaban y escribían bien sino que, hasta donde sé, vivían de acuerdo con lo que pensaban y escribían. Agregó aquí una breve semblanza sobre algunos de estos intelectuales, les sugiero consultar los números: 22, 25 y 26 del Boletín *Somos pueblo, somos gente* para conocer respecto a los restantes.

A continuación presento las citas seleccionadas y organizadas de acuerdo con los temas a los que se refieren y en orden alfabético, no de los artículos, sino de los sustantivos: la lectura, la observación, el pensamiento y el pensar, el problema, la rectitud.

Citas

La lectura

- “Un hermoso libro ofrece la ventaja de permitirnos entrar en el mundo interior de otro ser, lo que es casi imposible en este mundo, aun cuando se trate de nuestros allegados: ¡Cómo ver a través de esas brumas que forman los hábitos y el pudor! A menudo incapaces de condensar su experiencia por falta de palabras, los que nos rodean se portan a nuestro respecto como si no tuvieran nada que enseñarnos. El libro nos sitúa en el centro de un espíritu que nos es extraño; nos entrega su propia esencia” J. Guitton (1963: 106).
- “Los libros que conviene tener a la cabecera son aquellos capaces de aconsejarnos en cualquier circunstancia; los que nos elevan a través del relato de una vida ejemplar; aquellos que nos narran la existencia de un hombre semejante a nosotros, como Montaigne, y por ello nos reconfortan; los que nos muestran el universo tal como es, y nos hacen participar de otras existencias, en medios y épocas distintos; los que resumen el Todo; aquéllos, en fin, que son como cantos” J. Guitton (1963: 108).
- “Los libros permanecen –escribe André Maurois– como compañeros de toda la vida. Los tenemos a mano. Ellos, en silencio, nos esperan para darnos conversación. Ellos, mansamente, nos sacan de nosotros mismos y nos hacen vivir vidas extrañas o lejanas. Nos hacen ver que con ellos, con su compañía, desaparece nuestra soledad. Por eso acabamos por quererlos como hijos o como padres, como seres con los cuales podemos depositar nuestra fe y nuestra esperanza” Ermilo Abreu Gómez (1969: 20).

La observación

- “Es un proceso crítico, con un propósito; hay una razón científica para hacer una observación en lugar de otra. Lo que el científico observa siempre es tan sólo una parte pequeña de todo el dominio de posibles objetos de observación” P. Medawar (1984:121)

El pensamiento y el pensar

- “Pensar es distinguir lo excesivo y lo parcial de lo justo, lo completo y lo seguro. Pues la perfección de la verdad está ligada al equilibrio, a la precisión. Reside en una medida de plenitud que el espíritu no alcanza en el primer momento” J. Guitton (2006: 30).
- “Lo que llamamos las leyes de la razón humana son algunas reglas de pensamiento que habrían de ser verdaderas para todos los hombres y para todos los tiempos. Algunas de ellas son evidentes, como, por ejemplo, el principio de no- contradicción: una cosa no puede ser al mismo tiempo ella misma y su contraria” A. Maurois (1964: 18).

- “¿Acaso pensamos nosotros sólo con la inteligencia? ¿Somos quizá un haz de fuerzas del que tomamos el instrumento apropiado para hacer esto o aquello? «Pensamos con toda nuestra alma» afirmaba Platón. Iremos en seguida mucho más allá” Sertillanges (1965: 39).
- “En griego «ironía» quiere decir interrogación. Y se puede decir que, en el dominio del pensamiento, las obras más duraderas son las que se sostienen sobre estos combates interiores y sobre las discusiones con la parte dudosa de nosotros mismos” J. Guitton (2006: 43).
- “El pensamiento que ha atravesado la contradicción es un pensamiento que ha sido puesto a prueba. Y si un pensamiento que ha sido puesto a prueba no es idéntico a un pensamiento probado, por lo menos ha ganado, en ese duro paso, flexibilidad y ductilidad” J. Guitton (2006: 44).
- “Muchos elementos preparan al pensamiento, los cuales, sin embargo, no son pensamiento. El pensamiento no lo es más que cuando los domina y se piensa a sí mismo, o, mejor, cuando entra en contacto amistoso con el ser, cuya estructura halla en sí mismo. La ironía de Sócrates, la dialéctica de Platón, la lógica de Aristóteles, la elevación de San Agustín, el método de Descartes, el sistema de Kant, la tríada de Hegel o de Comte, la metáfora de Bergson, el psicoanálisis, la fenomenología o los sondeos de nuestros existencialistas, no son más que medios, y es necesario ir más allá de los medios. El pensamiento los contiene a todos y encierra todavía muchos otros. Pero los domina porque es más simple que ellos y porque se adhiere al fin, que es la verdad y en ella reposa” J. Guitton (2006: 52).
- “El error más sutil de la gente de pensamiento es el de llegar a ser esclavo de sus procedimientos” J. Guitton (2006: 52).
- “Entre todos los procedimientos del pensamiento yo distingo tres, que llamo (forzando un poco la significación común) la elección, la distinción y la contradicción” J. Guitton (2006: 30).
- “Todo pensamiento es un esquiso [boceto] de acción. Según este boceto, será pintado, no sin correcciones, el cuadro de nuestra vida” A. Maurois (1964:11).
- “Pensar, actuar es ir hasta lo más alto de uno mismo” J. Guitton (2006: 13).
- “Para bien actuar debemos, como decía Pascal, trabajar en pensar bien. ¿Qué es esto de bien pensar? Es llegar a hacer de nuestro pequeño modelo interior del mundo una imagen tan exacta, como seamos capaces, del mundo real” A. Maurois (1964: 11).
- “Parece que los pensamientos mejor adaptados al universo de las cosas son aquellos que se hallan inscritos en los cuerpos vivientes bajo la forma de instintos o hábitos” A. Maurois (1964: 12).
- “Existe pues, un pensamiento corporal que guía ciertas de nuestras acciones con una maravillosa seguridad” A. Maurois (1964: 14).
- “El hombre [los seres humanos] que piensa con palabras no mueve más que sonidos y signos” A. Maurois (1964: 15).
- “El hombre que piensa con palabras puede sin esfuerzo poner en movimiento pueblos, ejércitos, continentes” A. Maurois (1964: 15).

El problema

- “No, el problema debe ser tal que la respuesta *importe*: ya sea a la ciencia en general o a la humanidad”. P. Medawar (1984: 31).
- “Quien en presencia de un arduo problema no sienta crecer su entusiasmo y acrecentar sus fuerzas, quien al aproximarse el solemne momento del *fiat lux* impacientemente esperado no tenga el alma inundada por la emoción precursora del placer, debe abandonar las empresas científicas, porque la Naturaleza no otorga sus favores a los fríos de condición y la frialdad es a menudo inequívoco indicio de impotencia”. Ramón y Cajal (1986: 85).
- “Lo que yo quise decir, desde luego, fue que el arte de la investigación es el de hacer soluble [solucionable] un problema encontrando maneras de llegar a él, las partes blandas y similares.” P. Medawar (1984: 37).

La rectitud

- “Yo llamo espíritu recto al que fija, antes de toda otra consideración, la regla de lo justo y lo injusto, y que no se deja apartar de ella, en lo cual, además, se muestra firme. El espíritu recto se opone al espíritu sutil y alambicado, al espíritu rebuscado y escrupuloso, al espíritu trapacero y falso”. J. Guitton (2006: 71).

Quiénes son los autores citados

Abreu Gómez, Ermilo (1894 - 1971)

Ermilo Abreu Gómez nació en Mérida, Yucatán, el 18 de septiembre de 1894. Estudió en el Colegio Teresiano y en San Ildefonso de la ciudad de Mérida. Su obra principal fue la edición crítica de la obra de Sor Juana Inés de la Cruz.

Impartió clases de Literatura en escuelas de secundaria y preparatoria, así como en la Normal Superior y en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Por otra parte, fue jefe de la División de Filosofía y Letras del Departamento Cultural de la Unión Panamericana en Washington D. C.

Fue miembro de la Academia Mexicana de la Lengua desde 1963.

Publicó sus primeros cuentos en la Revista de Mérida, y escribió obras teatrales durante el apogeo del teatro yucateco de 1919 a 1926, como *La Xtabay*. Su obra más conocida es *Canek* (1940).

Colaboró para los periódicos El Heraldo de México, El Universal Ilustrado, El Nacional, Letras de México, El Hijo Pródigo, la Revista de Revistas y Revista de los Contemporáneos.

Ermilo Abreu Gómez fue también en su juventud autor dramático y novelista arcaizante. Como fruto de esta afición puede explicarse su interés por la literatura colonial, a cuyas más distinguidas personalidades: Ruiz de Alarcón, Sigüenza y Góngora y Sor Juana, dedicó importantes estudios. Las obras de Abreu Gómez dedicadas a temas yucatecos guardan sus más hermosas páginas: *Canek* (1940), *Héroes mayas* (1942), *Quetzalcóatl. Sueño y vigilia* (1947), *Nafragio de indios* (1951) y *Leyendas y consejos del antiguo Yucatán* (1961). Su infancia y juventud las relató en dos tomos de memorias: *La del alba sería...* (1954) y *Duelos y quebrantos* (1959).

Maurois, André (1885 - 1967)

Escritor francés, conocido sobre todo por sus biografías. Pertenecía a una familia de judíos alsacianos instalados en Normandía en 1871 y propietarios de una fábrica de pañería. Estudió en el liceo de Ruán (1897-1902), donde fue discípulo de Alain, se licenció en Letras en 1903 y pasó a trabajar en la fábrica familiar. En 1912 contrajo matrimonio con Jeanne-Marie Wanda de Szymkiewick.

Fuentes Consultadas

Abreu Gómez, Ermilo. (1969) *Arte y misterio de la prosa castellana*. México, Ediciones Oasis.

Guitton, Jean. (1963) *Nuevo Arte de Pensar*. Bogotá. Ediciones Paulinas.

Guitton, Jean. (2006) *Aprender a vivir y a pensar*. Madrid. Ediciones Encuentro.

Maurois, Andre. (1964) *Un arte de vivir*. México. Editorial Azteca.

Medawar, Peter B. (1984) *Consejos a un joven científico*. México. Fondo de Cultura Económica. (Biblioteca Joven).

Ramón y Cajal, Santiago. (1986) *Los tónicos de la voluntad*. Undécima edición. Madrid. Espasa- Calpe.

Sertillanges, A. D. (1965) *La vida intelectual*. Barcelona. Editorial Estela.

*Las partes anteriores fueron publicadas en los números 22, 25 y 26 de *Somos pueblo, somos gente*.

Al trote y que dure

Te conozco bacalao, aunque vengas *diafrazao*

Agustín Ramírez Agundis

Esta es la historia de una empresa dedicada al abarroto. Los dueños son varios socios. Tratando de conocer cuál de todos ellos es el más hábil para hacer crecer el negocio, el manejo de la compañía ha venido cambiando de uno a otro cada seis años.

El primero que se hizo cargo de dirigir el changarro fue Carlos, Charly para los cuates, muy bien formado, con estudios de doctorado en Harvard, en economía. No le fue tan mal, en total sus ganancias fueron de 78 mil 94 pesos. Sólo en el último años el dinero que ganó ascendió a 15 mil 839 pesos.

Después de Charly fue Ernesto, Neto para los *brothers*, quien tomó las riendas prácticamente en 1995 con grandes expectativas de que la organización crecería aceleradamente, ya que su currículum lucía impresionante, con estudios en Inglaterra y en Estados Unidos, país este último donde obtuvo su doctorado en economía, en la prestigiada Universidad de Yale. Sus resultados no fueron tan buenos como se esperaba. En los seis años las utilidades alcanzaron 80 mil 311 pesos, un magro crecimiento que escasamente llegó al 3%. En su último año las ganancias apenas llegaron a los 10 mil 737 pesos.

Luego, en el año 2001, vino Vicente «Chente le gusta que le llamen, como buen ranchero de lo cual se ufana». Su principal carta de presentación tenía que ver con un alto puesto de dirección que había ocupado en una industria refresquera que causa mucho daño a la salud de los mexicanos con su bebida de color serio. Pero no, ya en los hechos salió medio maje para los negocios. En los seis años durante los que le tocó regentar la empresa, los dividendos sólo llegaron a 60 mil 112 pesos. Malas cuentas entregó, una caída de casi el 25%. En el último año el negocio obtuvo 10 mil 452 pesos, casi lo mismo que Neto también en su último año.

Le tocó el turno en el 2007 a Jelipe «platicaba su madre que todos los nombres de sus hijos e hijas comenzaban con la letra efe, menos el de éste». Ése sí no defraudó a los accionistas. Hizo valer sus estudios que incluyen una licenciatura en derecho y dos maestrías, una de ella en los *United*, en Harvard, faltaba más. En el lapso de seis años en los que estuvo al frente de la empresa duplicó los beneficios, de modo que éstos alcanzaron la cantidad de 121 mil 64 pesos. Durante su último año, sus logros se cuantificaron en 25 mil 997 pesos, un crecimiento de casi el 150% respecto a los del mismo periodo de Chente. Ni modo, el Jelipe sí se la bañó, dejó muy alta la vara, como se dice.

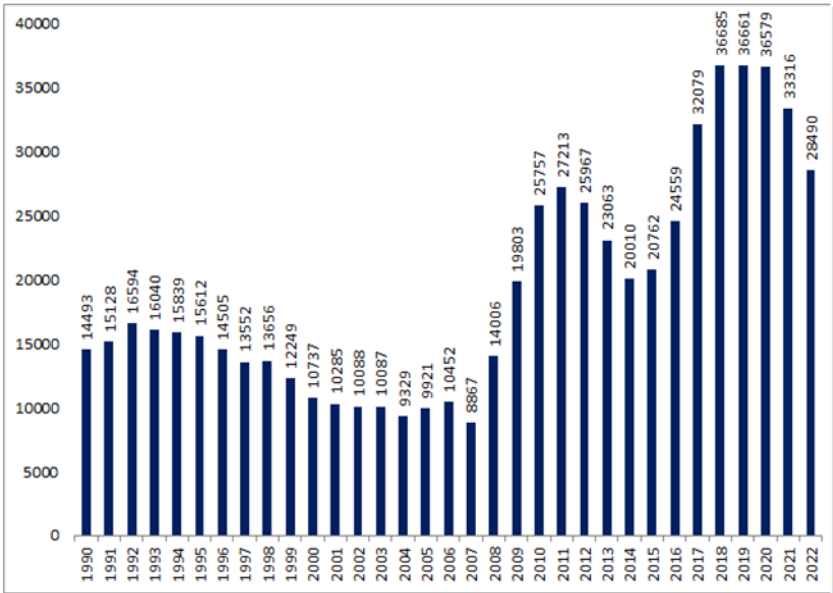
Con el 2012 vino un nuevo relevo. Ahora le tocó al Quique, las esperanzas estaban cifradas en él, sobre todo por su arrastre debido a su atractivo físico, comenzando por el copetito y su habilidad para hablar; con el auxilio del teleprompter, desde luego, seguramente con facilidad convencería a la clientela. Y sí, aunque durante los primeros cuatro años las ganancias bajaron respecto a las del último año de Jelipe, en sus dos últimos años se repuso y las superó. Finalmente, las utilidades de sus seis años crecieron casi 30% y las del último año superaron a las del mismo periodo de Jelipe en más del 41%, para situarlas en 36 mil 685 pesos.

Durante esos casi 30 años en los que en el cargo estuvieron Charly, Neto, Chente, Jelipe y Quique el negocio estuvo en jauja, logrando un incremento en las ganancias del 153%, dejando, obviamente, una empresa bien consolidada, funcionando al 100% en todos sus departamentos, lo que se puso de manifiesto sobre todo en los 12 años más recientes, los que correspondieron a Jelipe y a Quique, periodo en el cual las ganancias se cuatriplicaron al pasar de 8 mil 867 pesos en el 2007 a 36 mil 685 en el año 2018.

Actualmente la dirección del negocio está a cargo de Andrés Manuel, ampliamente conocido como el Peje.

A regañadientes el resto de los socios aceptaron que él tomara las riendas de la empresa. Poco tenía en su currículum para presumir. Sólo una licenciatura en ciencias políticas en la Universidad Nacional Autónoma de México. La verdad no le ha ido nada bien. En sus primeros dos años, un marcado estancamiento, nada que destacar en los dividendos de la empresa: solamente 36 mil 661 pesos en el 2019 y 36 mil 773 en el 2020. En lugar de mejorar empeora, ya en el 2021 el retroceso fue evidente, sólo 33 mil 316 pesos. El tiempo avanza y las perspectivas retroceden, de acuerdo a los resultados de los primeros ocho meses del 2022, se estima que en todo este año las ganancias de la compañía estarán por debajo de 27 mil pesos, es decir, una fuerte caída que rondará el 28% respecto a la halagüeña situación que le dejó el Quique.

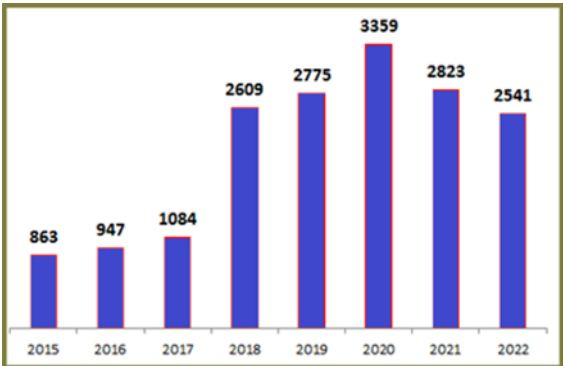
Los socios de la compañía están que no se la acaban de coraje. Les es imposible admitir que después de haber logrado que la empresa creciera y creciera y creciera, de manera bien acelerada cuando fueron Quique y Jeli-pe los directores, principalmente en los seis años en que este último estuvo al frente, Andrés Manuel la esté dejando caer. Les es casi imposible entender cómo después de haber posicionado el negocio tan alto y tan sólido mediante un crecimiento sostenido, el Peje en menos de cuatro años tire todo por la borda y las utilidades estén descendiendo, sobre todo en este 2022, en el que la tendencia es notoriamente hacia abajo. En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de las ganancias a nivel nacional, entre 1990 y 2022. Es palpable el incremento entre 2008 y 2011 y también entre 2016 y 2018; luego, a partir del 2019, el estancamiento y la caída.



Resultado anual en todo el país, 1990 - 2022 [1]

Hace unos días se presentó un defensor espontáneo del Peje queriendo justificar su mal desempeño. El hombre se llama George, vive en los *United* y dice ser mexicano, aunque de inmediato se nota que está muy confundido respecto a lo que en realidad sucede en México. Mañosamente, tan vivillo como pretende ser, con tal de respaldar a toda costa al Peje, George argumentaba que aunque los dividendos sigan bajando al ritmo que lo están haciendo, finalmente las ganancias acumuladas en sus seis años como director superarán las alcanzadas por sus dos predecesores en el cargo. Esto no parece ser cierto, y aunque lo fuera, no es ningún motivo de alivio para los inversionistas, ya que para ellos no es aceptable que el excelente ritmo de crecimiento en sus dividendos primero se haya frenado, luego se hubiera detenido y finalmente se esté revirtiendo sensiblemente.

El enojo es insoportable para el grupo de inversionistas cuando diariamente aparece en su computadora la imagen que se observa a continuación. No les falta motivo para la ira que los invade al contemplarla; con la finalidad de evitar la intensa rabia que los embarga, la mayoría de ellos han optado por dirigir la mirada durante ese desagradable momento hacia el otro extremo de la pantalla. La gráfica corresponde a los dividendos producidos entre 2015 y 2022 por su sucursal más productiva, la que ellos bautizaron como GTO.



Resultado anual, sucursal Gto 2015-2022 [2]

Los socios analizan todas las circunstancias y por más que se quiebran la cabeza no logran encontrar qué fue lo que hizo el Peje para vencer la inercia que debió haberse generado como consecuencia de ese tremendo salto que ocurrió en la sucursal GTO de 2017 a 2018, el cual elevó las ganancias de mil

84 pesos hasta 2 mil 609 en un solo año. Todo un desperdicio, el vuelo sólo le alcanzó para crecer durante dos años y en los dos siguientes ya va de bajada, muy a pesar de los esfuerzos del *Zama*, asesor principal de la susodicha sucursal.

Con cierta frecuencia el presidente López Obrador nos recuerda en la mañanera: *la mentira es reaccionaria, la verdad revolucionaria*. Así es que más vale darle en esta historia su verdadero sentido a todo lo que hasta aquí se ha expresado.

Seguramente que de inmediato te diste cuenta que Charly, Neto, Chente, Jelipe y Quique son en realidad referencias a los presidentes de México entre el 1 de diciembre de 1988 y el 30 de noviembre de 2018, o sea los mandatarios durante la etapa más boyante del neoliberalismo para sus beneficiarios, pero la de mayor decadencia para los intereses de la gente. Los datos que se señalan no tienen nada que ver con ganancia, utilidad o dividiendo de empresa alguna, en verdad corresponden a la cantidad de homicidios dolosos ocurridos a nivel nacional anualmente y por periodo sexenal, tomada de los reportes publicados por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Las cifras referentes a la sucursal GTO hacen mención, desde luego, a la situación del estado de Guanajuato en el mismo rubro, es decir, cantidad de homicidios dolosos.

El Peje, obviamente, es el actual presidente de México. No es el responsable de haber quebrado a ninguna empresa; todo lo contrario, es quien encabeza a un equipo que ha diseñado y puesto en práctica la estrategia de la 4T para lograr la paz, misma que en los hechos desde el primer momento mostró su eficacia al contener ese desenfrenado proceso que había venido agravando el problema de la inseguridad en México.

El tal George en realidad es el periodista Jorge Ramos, quien a manera de presentación presume ser colaborador de la cadena Univisión de Estados Unidos y del diario Reforma en México. Este hombre se hizo presente en la conferencia mañanera del presidente Andrés Manuel López Obrador del pasado 22 de septiembre. Por cierto, la presencia de este sujeto en la mañanera y su reclamo al presidente por el asunto de la inseguridad fue el motivo que me llevó a escribir este texto.

No es la primera vez que Ramos aduce ante AMLO que su estrategia para enfrentar el problema de la inseguridad es un fracaso. En las dos ocasiones en las que se ha hecho presente, lo primero que se advierte y causa molestia es el tonillo imperial con el que habla, como si el hecho de laborar en una cadena de televisión estadounidense fuera suficiente para poseer cierta autoridad periodística.

Eso en cuanto a la forma, lo cual podría consentirse en aras de la tolerancia. Lo que es inaceptable es el uso amañado y tendencioso que hace de las cifras «que también expone de manera maquillada» para probar lo que él considera es un fracaso del gobierno de López Obrador en el combate a la inseguridad.

En las dos intervenciones que ha tenido Ramos en la mañanera ha exhibido que adolece de severas deficiencias en varios campos:

Primero, en el terreno de la aritmética, las operaciones elementales le fallan, desde la suma; bueno, en cuanto a ello, seguro que puede contratar a una persona que le revise y le corrija sus cálculos.

Segundo, quizás sea demasiado pedirle que en esto pudiera mejorar, no tiene ni idea de lo que es la dinámica de los procesos sociales y, mucho menos, de los procesos físicos. Seguramente él piensa que un ferrocarril que avanza a una velocidad de 100 kilómetros por hora y arrastrando una carga de cinco mil toneladas se detendrá instantáneamente en cuanto se aplique el freno. También, es muy probable que Ramos tenga la idea de que una persona que adolezca de una grave enfermedad que no se ha atendido durante mucho tiempo sanará en el mismo momento en que tome la primera píldora del medicamento que finalmente se le haya recetado.

Tercero, que es lo más grave, indudablemente para él la historia sólo sirve para memorizar una serie de fechas y nombres de personas y de sucesos; su dichos dan cuenta de que para este hombre, que presume de ser periodista, el fenómeno de la inseguridad en México comenzó el uno de diciembre de 2018, con una situación

dada que surgió de la nada, como acto de magia ¡Haberse visto!

La intención de realizar un recuento cuantitativo de la manera cómo ha evolucionado el problema de la inseguridad en México es la de ilustrar que la transición desde el estado de la incidencia delictiva al momento en que el gobierno de la 4T tomó posesión hasta llegar a la situación actual ha significado un reto muy grande que, en contra de los muchos pronósticos de sus detractores, se está superando notoriamente.

Niveles tan altos de violencia como los cuantificados hacia finales del 2018 no podrían concebirse sin tomar conciencia de situaciones tales como: a) Grupos delincuenciales bien organizados, con base social, suficientemente armados y muy fuertes financieramente; b) Instituciones policíacas en los tres niveles de gobierno sumamente débiles, desorganizadas y en no pocos casos cooptadas; c) Corrupción galopante en casi todos los ámbitos gubernamentales; d) Abandono total por parte del gobierno de amplios sectores de la población; e) Un sistema de valores en el que se privilegia el dinero y los lujos como medio para alcanzar la felicidad.

Hoy es cada vez más notoria la eficacia de la estrategia definida por el gobierno federal desde el primer día. El fundamento de la estrategia es muy sencillo, pero a la vez muy profundo: *La paz es fruto de la justicia*. Ese fue el punto de partida desde el cual las acciones se encaminaron en tres frentes: a) Creación de la Guardia Nacional y el trabajo coordinado de todas las instituciones de seguridad pública, incluyendo a la Secretaría de la Defensa Nacional y a la Secretaría de Marina e involucrando a los tres niveles de gobierno; b) Diseño y puesta en marcha de los programas del bienestar, y c) Acciones para barrer la corrupción de arriba abajo.

Los resultados están a la vista. Primero fue la contención en el acelerado crecimiento del número de delitos, en general; luego la estabilización en cuanto a la incidencia en los homicidios dolosos que han sido los de mayor impacto sobre la percepción de la gente y, a la vez, la reducción de los restantes; y, finalmente, a lo largo del presente año, una ya notoria reducción incluso en los homicidios dolosos.

Vergüenza les debería dar a quienes durante tanto tiempo promovieron a través de la corrupción el crecimiento de la inseguridad en lugar de mandar a personeros como Jorge Ramos a increpar al presidente sin fundamento alguno. No por nada este sujeto fue repudiado a su regreso a Los Ángeles al grito de “Te conozco bacalao aunque vengas disfrazao”[3].

[1] Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, *Reportes de delitos por año*, fecha de actualización 20 de septiembre de 2022; www.gob.mx/sesnsp/acciones-y-programas/incidencia-delictiva-del-fuero-comun-nueva-metodologia?state=published El dato del 2022 es estimado con base en el resultado registrado hasta agosto.

[2] Idem

[3] www.sdpnoticias.com/internacional/video-jorge-ramos-es-repudiado-en-estados-unidos-tras-confrontar-a-amlo-en-la-mananera/



Columna invitada

Morena por dentro y por fuera

María Alma Rosas López

¿MORENA perdió por completo la Esperanza? Desde su fundación, MORENA trae consigo un sesgo de intolerancia, ya se veía venir desde el 2015, algo que no cuadra desde entonces; porque a los estados de la República se enviaron “delegados” obedeciendo instrucciones del CEN (Comité Ejecutivo Nacional). Estos enviados se sentían con muchísima autoridad sobre los militantes, y desdeñaron y subestimaron a los *provincianos*, pues venían de Ciudad de México. Este comportamiento se repitió en varios estados, estos “superiores” empezaron a desplazar a los militantes de a pie, a quienes habíamos hecho la estructura partidista e impusieron en cargos de elección popular a compañeros/as que ni remotamente cubrían el perfil pero se tenía que llenar el espacio que se requería para candidaturas, aún y sin ser militantes e inclusive se buscó gente externa, el caso era cubrir ese requisito, y con esa actitud se fue conformando un padrón, mismo que desde el 2017, observamos que era poco confiable, ya que al parecer fue depurado por alguien desde el Comité Ejecutivo Nacional, el motivo o razón y por quién, no se sabe.

¿Quién meció la cuna? Se desconoce hasta el momento, y esto creó muchísima desconfianza, la señora empresaria Yeidkold Poliensky en los años que fungió como presidenta de MORENA no realizó la credencialización y afiliación que tanta falta hacía, esto empeoró la situación ya que el INE emplazó a MORENA para que afiliara y tuviera un padrón confiable (?) y en la actualidad se tiene que cumplir antes de terminar el 2022.

¿Qué pretende MORENA como partido político? Como partido político MORENA debe ser un instrumento que tenga por objetivo la toma del poder y la creación de cuadros políticos capaces de defender la 4ª Transformación y llevar a cabo los proyectos, obras y compromisos que adquirió nuestro presidente Andrés Manuel López Obrador, antes, durante y después de la campaña política y que ahora como presidente de la república está cumpliendo. ¿Y el Partido? ¿En dónde queda el partido? éste debe ser el instrumento en el cual se apoyara, pero vemos que en la práctica MORENA se diluye, ha perdido tiempo en politiquerías, en descalificaciones y sin dirección ni organización ha dejado a la deriva a la militancia, la descuidó demasiado, esa militancia ahora reclama participación, atención y dirección.

A partir del Segundo Congreso, MORENA, al no tener organización ni dirección, quedó en manos del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación que se entrometió y respaldó a Mario Delgado y Citlalli Hernández a quienes registró hasta el 2023, en ésta coyuntura MORENA ha perdido el rumbo.

Para recuperar el partido-movimiento se formó en junio de 2019 el Foro Nacional de Militantes de MORENA, con el objetivo de exigir a la dirección de MORENA el respeto a los estatutos y la necesidad de organizar a los militantes, a los *Protagonistas del Cambio Verdadero*, quienes estábamos desorganizados y sin dirección por parte del Comité Ejecutivo Nacional; el Foro se fortaleció, maduró y reunió en sus filas a protagonistas destacados y críticos del quehacer político de nuestro partido, por lo que entre sus agremiados se encuentran miembros integrantes de los consejos de varios estados de la República Mexicana.

A partir del mes de junio del pasado año 2021 se concretizó la necesidad de llevar a cabo una Convención, misma que se realizó el **5 de febrero**; el compañero John Ackerman llevó a cabo otras 25 convenciones más, realizadas en varios estados, en ellas, un punto de coincidencia fue la expulsión de Mario Delgado, Citlalli Hernández y Bertha Luján, ya que el nombramiento de los dos primeros se impuso por el Tribunal, favoreciendo a la derecha del país.

El comportamiento poco democrático de Mario Delgado, Citlalli Hernández y Bertha Luján, ha sido autoritario e impositivo, han desplazado a compañeras y compañeros militantes probados para imponer a chapulines (politiqueros que saltaron del PRI, del PAN y de Movimiento Ciudadano), probablemente para saldar compromisos contraídos con antelación, en varios estados de la República; esta actitud la venimos observando desde hace varios meses. Ante esta situación y al verse amenazado el Comité Ejecutivo Nacional por la fuerza que tomó la Convención, emitió una convocatoria totalmente a modo (esto es manipulando y violando los estatutos), ignorando a las bases, una convocatoria abierta al igual que el año pasado y en esta ocasión se repitió, de forma por demás grotesca.

De acuerdo con nuestros estatutos, la afiliación debe suspenderse un mes antes de las votaciones, sin embargo no fue así, la Comisión Nacional de Elecciones (CNE) imprimió un formato en donde señaló que el ciudadano se debería afiliar y de inmediato emitiría su voto (por alguien que **NO** conocía, e irse); esto es un insulto a la militancia, sin embargo y pese a la negativa de las bases, se llevaron a cabo simulacros de asambleas.

El pasado 31 de julio lo que vimos fue una burla al pueblo y a la militancia, las dos estructuras que surgieron bajo el cobijo de MORENA: Bienestar y los Coordinadores Operativos Territoriales (Cots), que no fueron electos, se convirtieron en los principales operadores de acarreo y compra de votos de lo más bajo, lo que MORENA combatió por décadas lo vimos en su máximo esplendor y el colmo fue que tanto Mario, Citlalli y Bertha lo festejaron. ¿Qué es lo que está pasando en MORENA? ¿Se requiere estar dentro de MORENA para comprender lo que sucede dentro del mismo partido?, NO, por supuesto que NO.

El partido que se construyó junto con Andrés Manuel López Obrador para apoyarlo y crecer junto al pueblo se está diluyendo al abrir a todos los militantes de partidos políticos de oposición las puertas de MORENA y entregarles el partido-movimiento. ¿En qué apoya que MORENA crezca de manera exagerada, sin una visión y mucho menos conciencia? ¿Qué es lo que se desea para MORENA? ¿Qué crezca sin sentido y mucho menos convicción? Es importante la cantidad, entonces ¿Se convertirá en un partido de masas? ¿Qué es lo que se desea tener, cantidad o calidad, en nuestro partido? La participación en un partido de masas es reactiva más que propositiva, crece sin orientación, amorfa...y, lo que es peor, sin formación política, los que “llegaron” de las dos estructuras, Bienestar y Cots, llegaron de manera ilegal, son trepadores, oportunistas y espurios y **nunca serán legítimos**; y como no son de MORENA no se les puede exigir que practiquen los principios de **NO ROBAR, NO MENTIR Y NO TRAICIONAR**.

